



Warszawa, 19 maja 2017 r.

Szanowny Pan Minister
Paweł Gruza
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
i Rozwoju
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

sekretariat.SP@mf.gov.pl

Szanowny Panie Ministrze,

w ramach procesu uzgodnień społecznych poniżej przekazujemy opinię Stowarzyszenia Centrum Cen Transferowych[®] wobec projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie szczegółowego zakresu danych przekazywanych w informacji o grupie podmiotów oraz sposobu jej wypełniania.

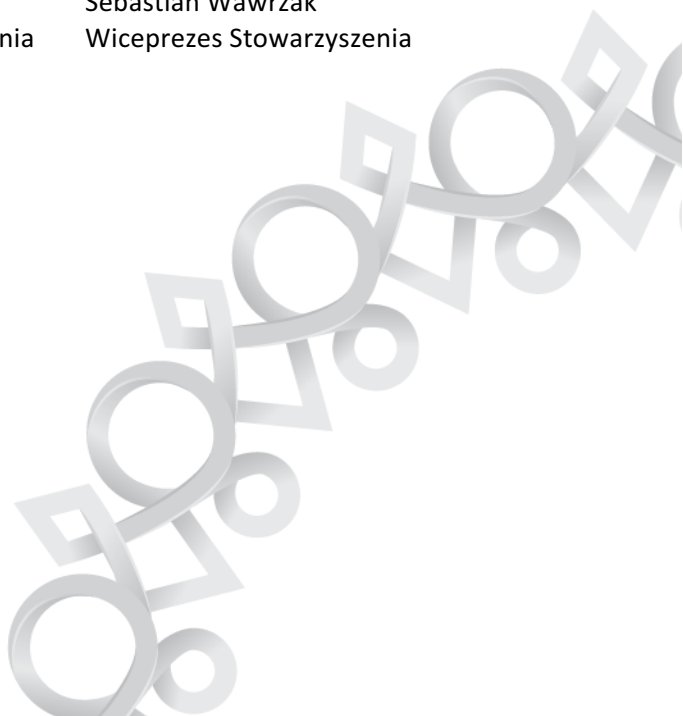
Dziękujemy za zaproszenie do składania uwag. W przypadku, gdy będą Państwo potrzebowali dodatkowego uzasadnienia dotyczącego opinii Stowarzyszenia lub wyjaśnienia przyczyn zajętego stanowiska, uprzejmie prosimy o kontakt z zarządem Stowarzyszenia pod adresem mailowym kontakt@cct.org.pl.

Z wyrazami szacunku

Sylwia Rzymkowska
Prezes Stowarzyszenia

Zbigniew Sznitowski
Wiceprezes Stowarzyszenia

Sebastian Wawrzak
Wiceprezes Stowarzyszenia





Uwaga do § 1 pkt 1) rozporządzenia – Korekty Raportu CbC

Raport CbC nie przewiduje korekt – w tym zakresie podejście do Raportu CbC jest spójne z regulacjami wynikającymi z Dyrektywy.

Podejście takie wydaje się podejściem korzystnym dla podatnika – przy dużych grupach kapitałowych (obejmujących kilkanaście, kilkadziesiąt czy nawet kilkaset spółek) liczba korekt mogłaby okazać się duża a co za tym idzie uciążliwa dla podatnika. Ideą sprawozdania jest prezentowanie danych zgodnie z wiedzą powziętą na dzień, w którym sporządzany jest Raport CbC. Takie podejście do Raportu CbC wydaje się być także korzystne dla administracji podatkowej, która w ramach wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania będzie posługiwała się jednym Raportem CbC.

Pytanie jednak co w sytuacji, gdy podatnik dokona innej pomyłki poprzez np. nieuwzględnienie jakiegoś podmiotu bądź zaprezentowanie niepoprawnych danych – w jaki sposób podmiot ten będzie mógł (i czy w ogóle) skorygować dane w ramach raportu CbC.

Wyjaśnienia w tym zakresie wymaga § 1 pkt 1) projektu rozporządzenia (cel złożenia informacji o grupie podmiotów). Wnosimy w tym zakresie o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez zawarcie stosownego wyjaśnienia.

Uwaga do § 1 pkt 6) projektu rozporządzenia – Skład grupy kapitałowej prezentowany na potrzeby Raportu CbC

Wymagane doprecyzowanie: Co do zasady podmioty prezentowane w ramach Raportu CbC powinny być to podmioty powiązane na dany dzień tj. koniec roku, za który składane jest sprawozdanie. Jednocześnie, o ile któryś z podmiotów był członkiem grupy kapitałowej w trakcie roku (nie będąc nim na koniec roku, za który składane jest sprawozdanie) warto podmiot taki wymienić w Raporcie CbC – bez wskazywania danych finansowych (dane te dostępne byłyby tylko na dany moment w trakcie roku stąd nie byłyby one relewantne do danych prezentowanych w Raporcie CbC).

Wnosimy o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez zawarcie stosownego wyjaśnienia odnośnie do uwzględniania w raporcie CbC podmiotów, które były powiązane w ciągu roku podatkowego a na koniec roku nie są podmiotami powiązanymi lub zostały zlikwidowane.

Prosimy również o zawarcie wyjaśnienia odnośnie do sposobu uwzględniania w raporcie podmiotów konsolidowanych metodą praw własności.

Uwaga do § 1 pkt 9 lit a) rozporządzenia – źródła danych

Zgodnie z wyjaśnieniami do rozporządzenia jednostka raportująca może wykorzystywać dane z następujących źródeł:



- dane ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych
- dane z wymaganych ustawowo sprawozdań finansowych
- sprawozdań finansowych dla organów nadzorczych
- dokumentacji wewnętrznej przygotowywanej na potrzeby rachunkowości zarządczej.

Z drugiej strony mamy informację, że nie ma konieczności uzgadniania wielkości przychodów/zysków i podatków ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym oraz nie ma konieczności dokonywania korekt z tytułu różnic w zasadach rachunkowości w różnych państwach.

Pojawiają się zatem wątpliwości na jaki dzień i jakie konkretnie dane przyjąć do raportowania. Spółki z grupy wypełniają pakiety konsolidacyjne, w których prezentują swoje wyniki finansowe (i są to tzw. surowe dane źródłowe). Na potrzeby konsolidacji dokonuje się korekt, które mogą w sposób znaczący wpłynąć na wyniki prezentowane pierwotnie przez spółki. Jeżeli chcemy skorzystać z danych ze skonsolidowanych sprawozdań to czy powinniśmy jako dane źródłowe traktować dane pierwotnie przesłane przez spółki? Czy też dane po korektach dokonanych na potrzeby konsolidacji?

Czy istnieje możliwość, aby dla części spółek korzystać z danych ze skonsolidowanych sprawozdań, a dla pozostałej części z danych z dokumentacji wewnętrznej na potrzeby rachunkowości zarządczej? W każdym roku konsekwentnie jednostka raportująca korzystałaby z tych samych danych dla danej spółki.

Wnosimy o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez rozszerzenie zawartego wyjaśnienia.

Jednocześnie, zwracamy uwagę, że dane zawarte w raporcie CbC obejmują dane pochodzące z bilansu oraz z rachunku wyników. Zgodnie z zasadami przeliczeń, mogą zostać zastosowane różne kursy walutowe dla danych zawartych w bilansie oraz rachunku wyników (np. pozycje rachunku zysków i strat, sprawozdania z całkowitych dochodów oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych mogą być przeliczone według kursu EUR/PLN, stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski (NBP) na ostatni dzień każdego miesiąca danego okresu obrotowego, zaś pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej według średniego kursu EUR/PLN obowiązującego na koniec danego okresu obrotowego, ustalonego przez NBP.). Z tego względu wnosimy o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez rozszerzenie zawartego wyjaśnienia i uwzględnienie możliwości zastosowania faktycznych kursów walut jak w przypadku skonsolidowanego sprawozdania finansowego z zaznaczeniem, że nie jest to jeden kurs walutowy. Odniesienie do kursów (a nie kursu) powinno znaleźć się również w do §1pkt 9 lit b) rozporządzenia.



Uwaga do §1pkt 8 lit a) rozporządzenia – osiągnięte przychody

Wymagane doprecyzowanie: Kwestia wydaje się na chwilę obecną wątpliwa (Wytyczne nie odnoszą się do tej kwestii) i temat ten ma zostać dalej zaadresowany. Czy właściwym podejściem jest wskazywanie w tej pozycji wszystkich przychodów generowanych przez spółkę (także przychodów innych niż przychody operacyjne)?

Komentarz: Zaprezentowane podejście będzie niezwykle kłopotliwe dla podatnika. Obecnie zgodnie z Ustawą o Rachunkowości oraz z MSSR/MSSF w sprawozdaniu finansowym jedynie przychody operacyjne pokazywane są w podziale na podmioty powiązane/niepowiązane. Wydaje się, iż istnieją argumenty za tym by w ramach Raportu prezentować jedynie przychody operacyjne tj.:

- Raport z założenia nie miał stanowić dodatkowego obciążenia dla podatnika, a miał jedynie strukturyzować (na bardzo ogólnym poziomie) informacje o grupie kapitałowej. Obowiązek prezentowania w ramach raportu wszystkich przychodów w podziale na jednostki powiązane/niepowiązane będzie skutkował dodatkowym obciążeniem/pracą dla podatnika.

- Prośba o zwrócenie uwagi na fakt, iż Raport, który będzie opierał się na danych sprawozdawczych i tak pośrednio odnosi się do kwestii podatkowych, stąd powstaje pytanie czy dalsze jego uszczegóławianie będzie dodatkową korzyścią dla organów podatkowych (w przypadkach podmiotów prowadzących działalność „finansową” to właśnie ta działalność będzie wskazywana jako operacyjna)

Czy pojęcie to rozumiemy zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (czyli przychody należne, choćby nie zostały jeszcze faktycznie otrzymane po wyłączeniu wartości zwróconych towarów, udzielonych bonifikat i skont)? Czy zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi przez jednostkę raportującą? Czy też traktujemy przychód kasowo na co wskazywała by dalsza część przepisu, tj. „(..) nie uwzględnia się płatności, otrzymanych od innych jednostek wchodzących w skład grupy podmiotów, uznawanych za dywidendy w państwie rezydencji podatkowej jednostki dokonującej wypłaty”.

Czy np. odwrócone odpisy aktualizacyjne, które rozpoznajemy jako przychody, wchodzą w skład definicji pojęcia „osiągnięte przychody” zgodnie z Rozporządzeniem?

Czy przychody osiągnięte w danym kraju/jurysdykcji podatkowej pomiędzy podmiotami powiązanymi zlokalizowanymi w tej jurysdykcji powinny być wykazywane jako przychody osiągnięte od jednostek wchodzących w skład grupy podmiotów? Czy też transakcje wewnątrzgrupowe w danej jurysdykcji podatkowej powinny być raczej eliminowane, a prezentacji podlegałyby wielkości transakcji wewnątrzgrupowych zawieranych pomiędzy podmiotami należącymi do różnych jurysdykcji podatkowych?

Wnosimy by w tym zakresie o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez zawarcie stosownego wyjaśnienia.



Uwaga do §1pkt 7 rozporządzenia –Główne aktywności biznesowe

Wymagane doprecyzowanie, gdyż przepis zakłada przypisanie do poszczególnych podmiotów głównych rodzajów działalności gospodarczej, przy czym z założenia dopuszczalne jest wskazanie więcej niż jednej aktywności biznesowej dla poszczególnych podmiotów. Wnosimy o uzupełnienie załącznika do rozporządzenia poprzez zawarcie stosownego wyjaśnienia.

Wnosimy o wskazanie w Ocenie Skutków Regulacji, iż celem raportowania są również inne analizy ekonomiczne lub statystyczne (zgodnie z zapisem ustawowym)

Warszawa, 19 maja 2017 r.

