



CENTRUM CEN TRANSFEROWYCH

Warszawa, 24.04.2018 r.

Ministerstwo Finansów

Przez e-mail

Dot. SP4.8010.1.2018

adres: dominik.kaczmarek@mf.gov.pl, pawel.kowalczyk2@mf.gov.pl

Szanowni Państwo,

niniejszym składamy uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa. Mamy nadzieję, że zgłoszone uwagi będą przydatne w toku prac nad zmianami dot. ustawy Ordynacja podatkowa.

Pragniemy podkreślić, że podjęcie działań przez MF zmierzających do ograniczenia nadużyć związanych z nadmiernym wykorzystywaniem instytucji interpretacji indywidualnej przez niektórych podatników należy, co do zasady, ocenić jako pozytywne. Chcemy jednak zauważyć, że projektowane zmiany do OP mogą być odbierane jako zbyt restrykcyjne oraz mogą się wiązać ze znaczącym obciążeniem dla podatników przygotowujących wnioski grupowe, zarówno pod względem administracyjnym, jak i finansowym. W załączonym piśmie przedkładamy uwagi techniczne do projektu ustawy.

Z wyrazami szacunku

Sylwia Rzymkowska Sylwia Mroczkowska-Adamiak Zbigniew Sznitowski Adam Abramowicz

STOWARZYSZENIE CENTRUM CEN TRANSFEROWYCH
ul. Foksal 10, 00-366 Warszawa

wpisane do Rejestru Stowarzyszeń oraz Rejestru Przedsiębiorców
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
KRS 0000445909, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
NIP 5252545546, REGON 146499236

www.cct.org.pl



1. Wprowadzenie definicji legalnej pojęcia „korzyść podatkowa”

Aktualnie obowiązująca definicja korzyści podatkowej jest zawarta w treści art. 119e OP i ma zastosowanie do przepisów dotyczących klauzuli o unikaniu opodatkowania. Zgodnie z regulacjami zawartymi w dziale IIIA, rozdział 1 OP „korzyść podatkowa” powstaje w sytuacji dokonywania czynności sprzecznych w danych okolicznościach z przedmiotem i celem przepisu ustawy podatkowej i rozumie się ją jako:

- 1) niepowstanie zobowiązania podatkowego, odsunięcie w czasie zobowiązania podatkowego lub obniżenie jego wysokości albo powstanie lub zawyżenie straty podatkowej
- 2) powstanie nadpłaty lub prawa do zwrotu podatku albo podwyższenie kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku.

Przeniesienie treści art. 119e do art. 3 pkt 16 OP w jego projektowanym brzmieniu, będzie oznaczało, iż korzyść podatkowa zostanie oderwana od istoty powstania, tj. czy została ona osiągnięta zgodnie, czy też w sprzeczności z przedmiotem i celem ustaw podatkowych.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przeniesienie definicji pojęcia „korzyści podatkowa” do art. 3 OP będzie miało zastosowanie do całej ustawy OP, a nie jak zostało to wskazane w uzasadnieniu, do projektu- w odniesieniu do przepisów dotyczących klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania i przepisów dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Stawia to podatników w niekorzystnej sytuacji. W wypadku bowiem wystąpienia przez podatnika z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty, w sytuacji gdy wynikała ona z nienależnie zapłaconego przez podatnika podatku, podatnik w sposób automatyczny będzie traktowany jako podmiot „podejrzany” dążący do osiągnięcia korzyści podatkowej.

2. Instytucja wniosku wspólnego, interpretacja dla podmiotów powiązanych- wyłącznie wnioski grupowy

Obecnie jest prawnie dopuszczalne wystąpienie z wnioskiem wspólnym o wydanie interpretacji indywidualnej przez kilka podmiotów, które są zaangażowane w jedno zdarzenie i dla których z tego zdarzenia mogą wyniknąć skutki podatkowe. W praktyce, zainteresowane wygląda to tak, że zainteresowane podmioty decydują, czy złożą odrębne wnioski czy skorzystają z możliwości złożenia wniosku wspólnego o wydanie interpretacji.

W samym 2017 roku wydano około 1,3 tys. Interpretacji uzyskanych w trybie wniosków wspólnych na podstawie art. 14r OP.

Należy podkreślić, że przepis ten dotyczy nie tylko podmiotów powiązanych i jest faktycznie wykorzystywany przez podatników. Zdarza się, że nie wszystkie podmioty powiązane uczestniczące w transakcji będą zainteresowane uzyskaniem interpretacji indywidualnej lub technicznie nie będzie możliwe wystąpienie z takim wnioskiem przez podmioty zagraniczne. Sugerujemy zatem rozważenie



pozostawienia możliwości występowania przez podatnika z wnioskiem indywidualnym również w odniesieniu do transakcji zawieranych przez niego z podmiotami powiązаныmi. Ewentualnie, sugerujemy rozważenie wprowadzenia możliwości występowania z wnioskiem grupowym również w sytuacji, gdy nie wszystkie podmioty uczestniczące w transakcji byłyby zainteresowane uzyskaniem interpretacji indywidualnej (np. w transakcji uczestniczą 3 podmioty powiązane, 2 z nich są za interesowane uzyskaniem takiej formy interpelacji, a 1 nie). Przy obecnym brzmieniu planowanych przepisów, wniosek grupowy nie mógłby być złożony w przypadku, gdy nie wszystkie podmioty zaangażowane w transakcję przystąpiłyby do jego złożenia.

Przy transakcjach z udziałem podmiotów zagranicznych, mamy istotne obawy dotyczące wymogu wspólnego wystąpienia z wnioskiem o wydanie interpretacji.. Chodzi o kwestię dowodową potwierdzającą umocowanie do wystąpienia o interpretację, czyli możliwość żądania przez polskie organy oświadczenia -pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania wobec osób- które będą reprezentowały podmioty zagraniczne (art. 14 b § 4 OP). Niepokój budzi kwestia dotycząca podstawy prawnej w wypadku żądania takiego oświadczenia wobec tych osób i ewentualnego uruchamiania współpracy administracyjnej z innymi państwami w tym zakresie.

3. Zakres wniosku grupowego

Pragniemy podkreślić, że obecna instytucja wniosku wspólnego nie różnicuje zakresu wniosku o wydanie interpretacji, co ma miejsce w planowanych przepisach dotyczących wniosku grupowego. Znaczący wzrost zakresu informacji przekazanych we wniosku grupowym (w stosunku do zakresu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej oraz wniosku wspólnego) wywołuje wiele pytań oraz wątpliwości dotyczących ujawnienia tajemnic przedsiębiorstwa, w szczególności dotyczących planowanych transakcji lub innych czynności (art. 14t § 3 pkt 2 OP), a także podania cen, wartości rynkowych, emisyjnych, nominalnych.

Pojawiają się pytania o równość wobec prawa podmiotów powiązanych oraz podmiotów niedokonujących transakcji z podmiotami powiązаныmi.. Mamy wrażenie, że w tym obszarze Polska może narazić się na zarzut dyskryminacji pewnych grup podatników.

Jednocześnie obawiamy się, że obowiązek ogólny wyczerpującego przedstawienia stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, wraz z podaniem szeregu biznesowo wrażliwych informacji, będzie obarczony istotnym ryzykiem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia (na podstawie art. 14g OP). W chwili obecnej wydaje się niemożliwym spełnienie wymogów z art. 14 t § 3 pkt 2 OP, w szczególności wskazanie transakcji i innych czynności dokonanych, będących w trakcie lub planowanych, od których jest uzależnione pośrednio osiągnięcie głównych korzyści.

Projektowany art. 14t § 3 pkt 3 OP dotyczący wartości przedsiębiorstwa będzie miał znaczenie przy wszelkiego rodzaju przekształceniach, gdzie istotna jest wartość np. przedmiotu aportu. Zwracamy uwagę, że ustalona wartość 10 mln wydaje się zdecydowanie za niska biorąc pod uwagę celowany zakres przedmiotowy tej regulacji.



W art. 14t § 4 – ponieważ wnioski o interpretacje przepisów prawa podatkowego mogą być również składane w odniesieniu do planowanych transakcji (których skutki finansowe są jedynie szacowane), proponuje się uzupełnienie treści tej regulacji poprzez zapis uzupełniający: [...] jeżeli występują; w przypadku braku wystąpienia rzeczywistych wartości, wykazuje się je w wielkościach przewidywanych na moment złożenia wniosku.

4. Utrata mocy obowiązujących obecnie interpretacji indywidualnych - art. 2 projektu ustawy

Projekt przewiduje utratę mocy wydanych już interpretacji indywidualnych, które dotyczyły czynności pomiędzy podmiotami powiązаныmi, w sytuacji braku uzupełnienia w ciągu 6 miesięcy od daty wejścia

w życie ustawy, złożonych wniosków o dodatkowe informacje (przewidziane projektem). Uzupełnienie wniosków nie gwarantuje jednak uzyskania interpretacji zgodnej z rozstrzygnięciem zaprezentowanym w interpretacji pierwotnej.

Takie podejście może łamać zasadę bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa oraz zasadę ochrony praw nabytych. Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z literą prawa, interpretacja indywidualna ma pełnić funkcję ochronną, w przypadku gdy podatnik się do niej zastosował (przy założeniu, iż stan faktyczny przedstawiony w interpretacji odpowiada stanowi rzeczywistemu). Tymczasem nowo projektowane regulacje przewidują działanie prawa wstecz, a w konsekwencji skutkować będą naruszeniem w/w zasad.

Proponujemy, aby nowoprojektowane przepisy dotyczyły wyłącznie interpretacji wydanych po dacie wejścia w życie nowelizacji. Takie podejście zapewni ochronę praw nabytych przez podatników, którzy niejednokrotnie w oparciu o rozstrzygnięcia uzyskane w drodze interpretacji, w zaufaniu do stanowiska organu podatkowego, zawierali określone transakcje (których skutki przez wprowadzenie wskazanego przepisu mogłyby być obecnie odmiennie oceniane). Jednocześnie propozycja ta nie będzie w żaden sposób ograniczać możliwego postępowania organów w zakresie przeciwdziałania agresywnym optymalizacjom, z uwagi na istniejące obecnie przepisy art. 119a i dalsze OP, które wprowadzają klauzule przeciwko unikaniu opodatkowania czy też art. 199a OP, który umożliwia wywodzenie skutków podatkowych z pominięciem pozorności czynności prawnych czy też ukrywaniem faktycznej woli stron transakcji.

Wydaje się, że automatyczne wygaszenie interpretacji indywidualnych dotyczących transakcji z podmiotami powiązаныmi jest nieproporcjonalnym rozwiązaniem, biorąc pod uwagę istniejące obecnie uprawnienia administracji podatkowej do odmowy wydania interpretacji, zmiany, uchylania lub stwierdzenia nieważności wcześniej wydanych interpretacji, a także wyłączenia stosowania przepisów dotyczących skutków zastosowania się do interpretacji w określonych sytuacjach.



5. Termin na wydanie interpretacji

Nie uzasadnionym wydaje się wydłużenie terminu na wydanie interpretacji indywidualnej z 3 miesięcy do 6 miesięcy. Przy planowanych przez podatnika transakcjach, w których podejmuje on istotne decyzje biznesowe, półroczny okres oczekiwania na interpretację wydaje się być zbyt długi i może wpłynąć negatywnie na proces podejmowania decyzji (np. spowodować jego opóźnienie).

Tym samym rekomendujemy pozostawienie 3 miesięcznego terminu na wydanie interpretacji indywidualnej złożonej na wniosek grupowy.

6. Wyłączenie ochrony interpretacji wydanej na wniosek grupowy - art. 1 projektu ustawy wprowadzający art. 14u OP

Projektowana zmiana przewiduje wyłączenie mocy ochronnej interpretacji wydanej na wniosek grupowy (i to od dnia jej wydania), w sytuacjach określonych w art. 14u OP.

Proponowane regulacje nie mają wpływu na sposób interpretacji przepisów prawa, które winny być odczytywane jednolicie i to bez względu na wartości realizowanych transakcji/czynności oraz okres ich realizacji. Projektowane regulacje w naszym odczuciu będą wpływać jedynie na wzrost kosztów administracyjnych, zarówno po stronie przedsiębiorców, którzy zmuszeni będą do ciągłego monitorowania wskazanych tym przepisem elementów, celem uzyskania pełnej i trwałej ochrony z interpretacji, jak i po stronie organów, które zobowiązane będą do ponownego rozpatrywania co do zasady tych samych wniosków. Co więcej, proponowane poprzez art. 14u rozwiązanie, z uwagi na zmiany otoczenia gospodarczego, a w konsekwencji i pewnych skutków transakcji (które nie zawsze mogą być przewidziane i oszacowane), będzie tworzyć stałą niepewność, co do ciągłości ochrony prawnej wynikającej z wydanych interpretacji (z uwagi na potencjalną możliwość ich zmiany). W skrajnych przypadkach - wobec faktu, iż rzeczywiste skutki danych transakcji znane są ex post - regulacja ta (ust. 1) może być dla organów skarbowych narzędziem pozbawiania podatników mocy ochronnej z interpretacji, poprzez wskazywanie odstępstw co do rzeczywistych korzyści, wartości, czasu trwania skutków czynności, co z pewnością może podważać gwarantowaną przez prawo zasadę zaufania do organów.

W konsekwencji wyżej wymienionych argumentów wnosimy o rozważenie odstąpienia od wprowadzenia omówionych w piśmie regulacji, tym bardziej, iż organy skarbowe dysponują również innymi środkami prawnymi, które pozwalają na pełną ochronę interesów budżetowych z tytułu zabezpieczenia wpływów podatkowych we właściwych wysokościach oraz zapobieganiu uchylaniu się przez podatników od opodatkowania.

7. Zwiększenie obciążeń administracyjnych oraz finansowych podatnika związanych z przygotowaniem wniosku grupowego

Pragniemy zwrócić uwagę, że przygotowanie wniosku grupowego będzie wiązało się ze znaczącym obciążeniem administracyjnym dla podatnika. Przedstawienie rozszerzonego katalogu okoliczności



CENTRUM CEN TRANSFEROWYCH

jakie powinny zostać przedstawione w stanie faktycznym lub zdarzeniu przyszłym wymaga zaangażowania wykwalifikowanego personelu, posiadającą odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie.

Ponadto, przygotowanie wniosku grupowego może się wiązać ze znaczącym obciążeniem finansowym dla podatników związanym z koniecznością dokonania wiarygodnej i rzetelnej wyceny przedsiębiorstwa, jego zorganizowanej części lub prawa majątkowego objętego wnioskiem grupowym. Niejednokrotnie tego typu wyceny sporządzane są przez profesjonalne podmioty, a koszt wyceny jest znaczący.

Powyższe może skutkować zmniejszonym zainteresowaniem podatników z występowaniem z wnioskiem grupowym w zakresie interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Warszawa, 24.04.2018 r.

