



Warszawa, 21 września 2020 r.

Ministerstwo Finansów

Pan Jan Sarnowski – Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów

Do nadania drogą elektroniczną na adres:

[Sekretariat.DD@mf.gov.pl](mailto:Sekretariat.DD@mf.gov.pl)

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 15 września 2020 r. (sygn. DD5.8200.13.2020) dotyczącego konsultacji publicznych w sprawie projektu z dnia 15 września 2020 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym, poniżej przekazujemy uwagi do ww. projektu ustawy.

Mamy nadzieję, że nasze uwagi zostaną uwzględnione i przyczynią się do poprawy sytuacji polskich podatników podatku dochodowego.

Z wyrazami szacunku

Sylwia Rzymkowska

Zbigniew Sznitowski

Adam Abramowicz

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu



### **Projekt art. 11k oraz art. 11o ustawy o CIT**

Pragniemy podkreślić, że proponowany limit wartości transakcji dla transakcji z tzw. rajami podatkowymi jest zbyt niski. Postulujemy o podniesienie tego limitu do 1 miliona złotych.

Wskazujemy również, że lista rajów podatkowych wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2019 r. jest znacznie szersza niż listy publikowane przez Komisję Europejską i OECD. Zwracamy uwagę na konieczność aktualizacji tej listy, tak aby krajowe rozumienie rajów podatkowych było zgodne z międzynarodową praktyką.

Proponowane brzmienie art. 11o ust. 1b ustawy o CIT oznacza, że polscy podatnicy dokonujący transakcji np. z kontrahentem z kraju wskazanego na liście Ministra Finansów, np. z Hongkongiem, będą traktowani jako posiadający rzeczywistego właściciela w rajach podatkowych. Będzie to z kolei oznaczało, że każdy inny polski podatnik dokonujący transakcji z tym polskim kontrahentem, będzie musiał uznać, że dokonuje transakcji z podmiotem z rajach podatkowych i udokumentować te transakcje. To może prowadzić do dalszego rozszerzania tego katalogu podmiotów – ponieważ każdy podatnik dostarczający produkty/usługi dla polskiego podatnika, ale domniemanego z rajach podatkowych staje się podmiotem domniemanym z rajach podatkowych. Parafrazując, „wszyscy jesteśmy z rajach podatkowych”, co w oczywisty sposób prowadzi do absurdu.

Na przykładzie danych statystycznych dot. wymiany handlowej z Hongkongiem (Rocznik Statystyczny Handlu Zagranicznego, GUS, 2019), zwracamy uwagę, że wymiana handlowa z Hongkongiem dotyczy następujących grup produktowych:

- Żywność i zwierzęta żywe
- Surowce naturalne
- Chemikalia i produkty pokrewne
- Towary przemysłowe
- Maszyny, urządzenia, sprzęt transportowy

Bazując na tym przykładzie chcemy wskazać, że proponowane brzmienie art. 11o ust. 1b ustawy o CIT, w niepotrzebny sposób rozszerza katalog podmiotów zobowiązanych do sporządzania dokumentacji cen transferowych. Niechęć do dokonywania transakcji z krajami wskazanymi na liście Ministerstwa Finansów może również osłabić eksport polskich producentów w niektórych branżach.

Przypominamy, że zgodnie z dokumentami OECD i Komisji Europejskiej, władze podatkowe nie powinny nakładać na podatnika niepotrzebnych obowiązków administracyjnych.

Zgodnie z rekomendacjami OECD, dokumentacja lokalna powinna odnosić się do materialnych transakcji podatnika (pkt 16 „Guidance on transfer pricing documentation and country-by-country reporting”). Wskazuje się także, że nie wszystkie transakcje pomiędzy podmiotami powiązаны są wystarczająco istotne, by wymagać pełnej dokumentacji lokalnej (pkt 32). Rekomendacje OECD podkreślają, że w interesie administracji podatkowej jest



uzyskanie najważniejszych informacji, a nie nakładanie obowiązków administracyjnych w stosunku do nieistotnych transakcji.

Ponadto nieuzasadnione jest objęcie obowiązkiem dokumentacyjnym transakcji, realizowanych z podmiotem z raju podatkowego, jeśli oba podmioty nie są ze sobą powiązane, a transakcja jest realizowana w ramach zwykłej działalności. Takie sytuacje występują powszechnie w niektórych branżach, np. paliwowej, w ramach której realizowana jest sprzedaż paliw lotniczych do międzynarodowych przewoźników lotniczych lub sprzedaż paliw żeglugowych do międzynarodowych armatorów morskich. Z punktu widzenia polskiego sprzedawcy, a tym samym budżetu państwa, nie ma znaczenia ekonomicznego, czy kupującym będzie podmiot zlokalizowany w raju podatkowym, czy jakkolwiek inny podmiot. Z tego względu nieuzasadniony jest obowiązek objęcia tych transakcji obowiązkiem dokumentacyjnym. Dodatkowo, ustalony niski próg 100.000 zł dla wszystkich rodzajów transakcji z podmiotem rajowym, spowoduje znaczny wzrost obciążeń administracyjnych dla wielu podmiotów, przy czym obowiązek ten w żaden sposób nie przyczyni się do zmiany modeli biznesowych.

W naszej ocenie, rozszerzenie obowiązku dokumentacyjnego na podatników zawierających transakcje z podmiotami, którzy dokonują transakcji z podmiotami z rajów podatkowych, stanowi istotne wykroczenie poza racjonalne obowiązki administracyjne, które są nakładane na podatników. Wnosimy o wykreślenie art. 11o ust. 1b ustawy o CIT z projektu ustawy.

### **Proponowany art. 27c ustawy o CIT**

Wnosimy o wykreślenie z projektowanych przepisów art. 27c ustawy o CIT. Regulacja ta jest wyrazem zbyt daleko idącej ingerencji państwa w prowadzenie działalności przez podatników. W naszej ocenie zakres informacji wskazany w art. 27c może być potraktowany jako stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa. Osoby pełniące funkcje zarządcze i ujawniające takie informacje mogą zostać uznane za naruszające tajemnicę przedsiębiorstwa, przez co popełniające czyn nieuczciwej konkurencji.

Jak wiemy z zapowiedzi Ministerstwa Finansów, umową o współdziałanie w ramach pilotażu zostanie objętych około 20 podatników. Regulacja art. 27c ustawy o CIT może natomiast dotyczyć blisko 2.800 podatników podatku dochodowego. Obecnie, żaden podatnik w Polsce nie zawarł umowy o współdziałaniu. W naszej ocenie jest to zbyt szeroki obowiązek informacyjny i dodatkowe niepotrzebne obciążenie administracyjne polskich podatników.

Ze względu na istotne wątpliwości prawne dot. umocowania państwa do zobowiązania do publikowania informacji istotnych z punktu widzenia przedsiębiorców, wnosimy o wykreślenie art. 27c ustawy o CIT.



### **Zmiany dotyczące tzw. tarczy antykryzysowej**

Na podstawie dodanego do ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych art. 31z<sup>2</sup> podmioty, których przychody w roku podatkowym dotkniętym kryzysem związanym z COVID-19 spadły o co najmniej 50% w odniesieniu do łącznych przychodów uzyskanych w analogicznym okresie bezpośrednio poprzedzającym ten rok, będą mogły skorzystać ze zwolnienia z obowiązku przygotowania lokalnej dokumentacji cen transferowych dla transakcji krajowych, o którym mowa w art. 11n pkt 1 ustawy o CIT. Kierunkowo uważamy komentowaną zmianę za w pełni uzasadnioną z uwagi na zaistniałą sytuację i wpływ pandemii COVID-19 na wyniki finansowe przedsiębiorstw w 2020 r. i prawdopodobnie w kolejnych latach. Niemniej na pozytywnym efekcie zmniejszenia obowiązków administracyjnych związanych ze sporządzaniem lokalnej dokumentacji cen transferowych naszym zdaniem skorzysta zbyt mała liczba podmiotów, u których wystąpiły negatywne efekty kryzysu gospodarczego wywołanego pandemią COVID-19. Zmniejszenie sprzedaży o co najmniej 50% w skali całego roku 2020 należy uznać za warunek, który spełnią wyłącznie jednostkowe branże lub podmioty. Co więcej, powyższy warunek mogą spełnić podmioty, w których w roku obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii została dokonana restrukturyzacja działalności lub podjęte działania biznesowe, powodujące tak istotne konsekwencje w postaci zmniejszenia przychodów o ponad 50%. Zatem w świetle komentowanego art. 31z<sup>2</sup>, z uprawnienia do zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego będą mogły skorzystać podmioty nieuprawnione w świetle celowościowej wykładni tego przepisu, tj. podmioty które nie poniosły negatywnych skutków finansowych na skutek pandemii, a jedynie dokonały celowych działań o charakterze optymalizacyjnym. Natomiast większość polskich podmiotów, które poniosły stratę podatkową na skutek negatywnego wpływu pandemii COVID-19 zostaną objęte obowiązkiem sporządzenia dokumentacji cen transferowych w odniesieniu do transakcji krajowych. Zwracamy uwagę, że negatywny wpływ pandemii na wyniki finansowe przedsiębiorstw nie wiąże się wyłącznie ze spadkiem przychodów, a może być spowodowany na przykład przerwaniem łańcuchów logistycznych w obszarze zakupów, i związaną z tym koniecznością znalezienia alternatywnych, mniej korzystnych źródeł zakupów. W roku 2020 obserwujemy również dynamiczne wahania cenowe w wielu branżach, co również może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe przedsiębiorstw.

Mając na względzie powyższe postulujemy radykalne rozszerzenie katalogu zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego dla transakcji krajowych poprzez usunięcie lit c) z art. 11n pkt 1 ustawy o CIT.

### **Obecny art. 11r ustawy o CIT**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą w sprawie wydania wytycznych przez Ministerstwo Finansów w obszarze brzmienia art. 11 r ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Zgodnie z



zapisami art. 11r ustawy PDOP analiza porównawcza i analiza zgodności podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 3 lata. Przepisy dotyczące aktualizacji benchmarków weszły w życie w 2017 r. W tym czasie podatnicy dużym nakładem finansowym przygotowali wymagane analizy porównawcze dla transakcji zawieranych pomiędzy podmiotami powiązаныmi. Dla analiz porównawczych wykonanych w 2017 r. istnieje konieczność ich aktualizacji w 2020 roku.

W ramach ułatwień dla przedsiębiorców i podatników związanych z pandemią covid-19 nie znalazło się do tej pory żadne rozwiązanie stanowiące o wymogach związanych z danymi porównawczymi. Dla przedsiębiorców przygotowanie aktualizacji analiz porównawczych na tak dużą skalę jest ogromnym przedsięwzięciem generującym dodatkowe koszty. Ponadto w obecnej sytuacji globalnego kryzysu gospodarczego sporządzenie analizy porównawczej w oparciu o dane porównywalne aktualnie dostępne jest wręcz niemożliwe.

W związku z istotnymi ograniczeniami informacyjnymi analiz przeprowadzonych na danych dostępnych w 2020 r. zwracamy się do Ministerstwa Finansów z prośbą o czasowe zawieszenie obowiązków sporządzania takich analiz (czasowe zawieszenie obowiązków wynikających z art. 11q ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz art. 11 r ustawy o CIT). Jako uzasadnienie tej propozycji wskazujemy konieczność eliminowania po stronie przedsiębiorców niepotrzebnych kosztów oraz wątpliwą jakość informacyjną analiz porównawczych które zostaną sporządzone w 2020 r. a będą stosowane do transakcji zawieranych w latach 2020-2022/3.