CENTRUM CEN® TRANSFEROWYCH

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

Ministerstwo Finansów

Pan Jan Sarnowski – Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

Do nadania drogą elektroniczną na adres:

UwagiDoProjektuUD260@mf.gov.pl

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do konsultacji podatkowych związanych z Programem Polski Ład, poniżej przesyłamy nasze uwagi w zakresie proponowanych zmian.

Mamy nadzieję, że nasze uwagi zostaną uwzględnione i przyczynią się do poprawy sytuacji polskich podatników podatku dochodowego.

Z wyrazami szacunku

Sylwia Rzymkowska	Zbigniew Sznitowski	Adam Abramowicz
Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu

STOWARZYSZENIE CENTRUM CEN TRANSFEROWYCH
ul. Foksal 10, 00-366 Warszawa

wpisane do Rejestru Stowarzyszeń oraz Rejestru Przedsiębiorców
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
KRS 0000445909, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
NIP 5252545546, REGON 146499236

www.cct.org.pl

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia
1.	**Art. 2 pkt 4**	**Art. 3 ust. 6 ustawy o CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Rozszerzenie definicji rezydencji podatkowej jest niepotrzebne biorąc pod uwagę bieżące zapisy umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Koncepcja „place of effective management" nie powinna zostać sprowadzona do miejsca zamieszkania osoby uczestniczącej w zarządzie, organie kontrolnym lub organie stanowiącym. Organem stanowiącym w przypadku spółki to np. zgromadzenie wspólników. Oznacza to, że wspólnik spółki zagranicznej mieszkający w Polsce oznaczałby natychmiastową rezydencję tej spółki zagranicznej w Polsce. Przepisy te naruszają międzynarodowy konsensus dot. rezydencji i place of effective management.
2.	**Art. 2 pkt 10**	**Art. 9 ust. 1c i 1d CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Obowiązek przesyłania ksiąg wraz z zeznaniem rocznym powinien zostać poprzedzony co najmniej dwuletnim vacatio legis. W naszej ocenie, jeśli przepisy zostaną uchwalone pod koniec 2020 r. to przesyłanie ksiąg powinno dotyczyć dopiero okresu sprawozdawczego 2023. Biorąc pod uwagę, że nie jest jeszcze znana struktura logiczna, z tego względu wdrożenie niezbędnych rozwiązań technicznych będzie wymagało prac w systemach przedsiębiorców.
3.	**-**	**-**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Wnosimy o uchylenie pkt 4 w art. 11e ustawy CIT. Warunek ten nie znajduje uzasadnienia w kontekście nakładanych wymogów dowodowych dla dokonania korekty oraz stanowi dyskryminację niektórych podatników, którzy dokonują transakcji z krajami innymi niż wymienione w pkt 4 (np. z Brazylią).
4.	**Art. 2 pkt 15**	**Art. 11g CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Odniesienie do „roku podatkowego" w proponowanym brzmieniu art. 11g ust. 1 pkt 4 ustawy CIT, jako momentu weryfikacji możliwości

				skorzystania z safe harbour finansowego powoduje, że instrument ten jest mało atrakcyjny dla podatników. W szczególności dotyczy to przedsiębiorstw rozwijających się, które zwiększają swoje zadłużenie w latach podatkowych następujących po roku skorzystania z safe harbour. Przykładowo, w sytuacji gdy po zawarciu umowy pożyczki spełniającej kryteria safe harbour (i dla której podatnik skorzystał z safe harbour) podatnik w następnym roku podatkowym zaciągnie nową pożyczkę od tego samego (lub innego) podmiotu powiązanego i łącznie te 2 pożyczki przewyższą limit 20 mln zł, zastosowanie safe harbour również dla pierwszej pożyczki traci moc. W takiej sytuacji podatnik ma obowiązek sporządzenia analizy porównawczej ex-post również dla pierwszej pożyczki, pomimo początkowej możliwości zastosowania safe harbour. Uważamy, że spełnienie warunków dla zastosowania safe harbour na moment zawarcia pożyczki powinno być warunkiem wystarczającym w tym podpunkcie, który nie powinien później uniemożliwiać stosowania safe harbour w przypadku przekroczenia limitu kwotowego wartości pożyczek udzielonych/zaciągniętych w następnych latach podatkowych. Sugerujemy zatem zmianę art. 11g ust. 1 pkt 4 ustawy CIT w sposób następujący: *„4) łączny poziom zobowiązań albo należności podmiotu powiązanego z tytułu kapitału pożyczek z podmiotami powiązanymi liczony odrębnie dla udzielonych oraz zaciągniętych pożyczek na dzień zawarcia umowy wynosi nie więcej niż 20 000 000 zł lub równowartość tej kwoty”.* Dodatkowo prosimy o rozważenie zastąpienia kwotowego wyznaczenia limitu zobowiązań albo należności, limitem uzależnionym od np. sumy aktywów podatnika. W efekcie w większym stopniu mechanizm safe harbour finansowy mógłby być stosowany przez dużych przedsiębiorców. Obecny limit w kwocie 20 mln zł dla dużych podmiotów jest dużym ograniczeniem w możliwości skorzystania z przedmiotowego uproszczenia.

5.	**Art. 2 pkt 17**	**Art. 11l CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Propozycje zmian w art. 11l ustawy o CIT (odpowiednio art. 23x ustawy o PIT), odnoszące się do sposobu ustalania wartości transakcji kontrolowanej należy uznać za niekorzystne, tj. zwiększające obowiązki dokumentacyjne po stronie podatników. Wnosimy o zmianę podejścia w przypadku umów ubezpieczenia lub umów reasekuracyjnych Suma ubezpieczenia nie powinna być stosowana jako wartość transakcji. Dla celów biznesowych transakcje dot. usług ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych są ujmowane na bazie składek należnych z tytułu zawarcia umów ubezpieczeniowych (składka przypisana brutto), w umowach reasekuracyjnych na bazie składki reasekuracyjnej prowizji oraz udziału reasekuratorów w szkodach/regresach. Ten parametry są ujmowane dla raportowania bilansowego, podatkowego jak i finansowego (KNF). Suma ubezpieczenia nie jest parametrem, który wiarygodnie oddaje wartość transakcji. Szczególną uwagę zwracamy na dodany pkt 4a) o treści „łącznej wartości wkładów wniesionych do spółki niebędącej osobą prawną – w przypadku umowy takiej spółki;". W praktyce taki zapis oznacza, że w przypadku umowy spółki, w której wysokość wkładów przekroczy 2 mln zł (próg dla innej transakcji niż towarowa, usługowa i finansowa), dokumentacja cen transferowych powinna być sporządzana za każdy kolejny rok funkcjonowania spółki osobowej, niezależnie czy w danym roku były wnoszone lub wycofane wkłady, zmiany umowy spółki osobowej. W dotychczasowej praktyce stosowana dokumentacja cen transferowych sporządzana była dla transakcji polegającej na zmianie umowy spółki, polegającej na wniesieniu lub wycofaniu wkładów do / ze spółki osobowej, dokonana łącznie przez wszystkich wspólników w trakcie danego roku. Sugerujemy zatem zmianę proponowanego art. 11l ust. 1 pkt 4a ustawy CIT w sposób następujący:

				„4a) łącznej wartości wkładów wniesionych w trakcie roku podatkowego do spółki niebędącej osobą prawną – w przypadku umowy takiej spółki;”, Do rozważenia pozostawiamy uzupełnienie pkt 4a o wartość wkładów wycofanych ze spółki niebędącej osobą prawną. Propozycja ust. 2a w art. 11l ustawy CIT może budzić wątpliwości w przypadku, gdy brak prawa do odliczenia podatku VAT zostanie stwierdzone (np. w drodze decyzji pokontrolnej lub korekty JPK_V7) w kolejnych latach podatkowych. Ponadto zaprezentowane brzmienie ust. 2a nie zostało dopracowane w jasny i prawidłowy sposób. Dla przykładu nieznana nam jest sytuacja, gdy podatek od towarów i usług nie stanowi podatku naliczonego. Mając na względzie powyższe sugerujemy zmianę proponowanego art. 11l ust. 2a ustawy CIT w sposób następujący: *2a. Wartość transakcji kontrolowanej, o której mowa w art. 11k ust. 2 i 2a, pomniejsza się o podatek od towarów i usług, z wyjątkiem podatku od towarów i usług w tej części, w której zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług podatnikowi nie przysługuje obniżenie kwoty lub zwrot różnicy podatku od towarów i usług,*
6.	**Art. 2 pkt 19**	**Art. 11n CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Propozycja zmian w art. 11n ustawy o CIT (odpowiednio art. 23w ustawy o PIT), wprowadzająca wyłączenie z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych nie obejmuje transakcji safe harbour dla usług o niskiej wartości dodanej (usługi NWD). Naszym zdaniem powinno być rozważone uproszczenie polegające na wyłączeniu z obowiązku dokumentacyjnego transakcji o niskiej wartości dodanej, jako że na podatniku ciążą już obowiązki określona w art. 11f ustawy CIT, które muszą być spełnione, aby podatnik mógł skorzystać z safe harbour dla usług NWD. Objęcie tych transakcji obowiązkiem dokumentacyjnym jest naszym zdaniem nadmiernym obciążeniem administracyjnym. W odniesieniu do transakcji polegających wyłącznie na dokonaniu rozliczeń pomiędzy podmiotami powiązanymi wydatków (dalej zwanych

				refakturą), które wyłączone są z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych, warunki zastosowania wyłączenia zostały określone w sposób nieprecyzyjny i zbyt restrykcyjny. W przypadku niespełnienia któregokolwiek z warunków, przedmiotowe wyłączenie z obowiązku dokumentacyjnego nie będzie miało zastosowania. Zwracamy w tym miejscu szczególną uwagę na następujące mające się spełnić warunki: • Nie powstaje wartość dodana – w praktyce niemal przy każdej refakturze można doszukać się wartości dodanej, chociażby polegającej na wykonaniu czynności administracyjnych przez podmiot pośredniczący. Sugerujemy użycie sformułowania „istotna wartość dodana"; • Rozliczenie następuje bez zastosowania klucza alokacji – wydaje się, że w praktyce ten warunek może uniemożliwić stosowanie uproszczenia, wnosimy o usunięcie tego warunku; • rozliczenie nie jest związane z inną transakcją kontrolowaną - w praktyce mogą refaktury się łączyć pośrednio lub bezpośrednio z innymi transakcjami kontrolowanymi lub być ich częścią. W praktyce refaktury prawie zawsze są związane (np. funkcjonalnie) z inną transakcją kontrolowaną, a jednocześnie stanowią u podatnika odrębną transakcję. Postulujemy zatem o usunięcie lit c) z katalogu warunków do wyłączenia refaktur z obowiązku dokumentacyjnego, bowiem warunek ten powoduje znaczące ograniczenie możliwości skorzystania z wyłączenia. Wyrażamy obawę, że w praktyce przedmiotowy warunek sprawi, że wyłączenie dotyczące refaktur wg. brzmienia przepisów w formie, jaka została zaprezentowana w ramach prekonsultacji podatkowych, będzie przez podatników nie stosowane; rozliczenie następuje niezwłocznie po dokonaniu zapłaty na rzecz podmiotu niepowiązanego – wnosimy o usunięcie tego warunku, biorąc pod uwagę co do zasady memoriałowe ujęcie kosztów w konstrukcji podatku dochodowego od osób prawnych.

7.	**Art. 2 pkt 25**	**Art. 11t CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	W propozycji zmian w art. 11t dodany ust. 2b został zaprezentowany w dokumencie prekonsultacji podatkowych w dwóch różniących się wersjach. Ust. 2b wprowadza fikcję prawną, że nieodpłatne przekazanie jest transakcją rynkową. Zwracamy uwagę, że jest więcej przypadków, gdzie podatnik oświadcza, że stosuje rynkowe ceny transferowe, podczas gdy: • warunki transakcji nie mogą z praktycznych powodów być zweryfikowane pod kątem rynkowości, z uwagi na fakt, że występują wyłącznie pomiędzy podmiotami powiązanymi (np. transakcje kapitałowe), • warunki transakcji zostały określone na podstawie safe harbour, które nie muszą być tożsame z warunkami rynkowymi (rozwiązaniem legislacyjnym może być wyłączenie z obowiązku dokumentacyjnego usług NWD, dla których spełnione są warunki określone w art. 11f ustawy o CIT).
8.			Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Postulujemy o rozszerzenie kręgu osób mogących podpisać informację o cenach transferowych o pełnomocników bez zawężania o fakt, że pełnomocnicy powinni być adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem. W praktyce pełnomocnikami powinni być dyrektorzy finansowi, główni księgowi lub pracownicy odpowiedzialni za obszar cen transferowych, którzy nie koniecznie posiadają ww. uprawnienia. Celowościowo lepszym rozwiązaniem jest umożliwienie podpisania informacji o cenach transferowych osobom, które są odpowiedzialne za obszar cen transferowych niż pełnomocnicy mający ww. uprawnienia, którzy nie odpowiadają za obszar cen transferowych.
9.	**Art. 2 pkt 42**	**Art. 24aa CIT**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Wnosimy o nieuchwalania normy w planowanym art. 24aaCIT. Mamy już normę istotnie limitującą koszty od podmiotów powiązanych (15e CIT). W tej sytuacji dokładanie kolejnej normy ograniczającej odliczalność kosztów wydaje się nieproporcjonalne.

				Jednocześnie zwracamy uwagę na niekonsekwencję metodologiczną dot. porównania stawek podatkowych – w planowanych art. 24aa ust. 2 pkt 1 CIT, ustawodawca proponuje porównanie krajowej nominalnej stawki podatkowej z faktycznie zapłaconym podatkiem dochodowym. Zwracamy uwagę, że w większości systemów prawnych podatek dochodowy od osób prawnych nie wyróżnia źródeł dochodu, który odpowiadałby zdefiniowanym kosztom przez polskiego ustawodawcę (ust. 3 art. 24aa). Oznacza to, że faktycznie zapłacony podatek dochodowy przez podmiot powiązany jest wypadkową wielu czynników, które wynikają z prawa lokalnego w danym kraju. Nie możemy nakładać na polskich podatników obowiązków, których nie będą oni w stanie spełnić, ponieważ nie jest możliwe pozyskanie informacji, których wymaga ustawodawca.
10.	**Art. 10 pkt 2**	**Art. 56c KKS**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	Proponujemy niewprowadzanie zmian w art. 56c KKS oraz złagodzenie sankcji karnych skarbowych związanych z obowiązkami raportowymi w zakresie cen transferowych. W naszej ocenie biorąc pod uwagę normy wynikające z art. 80e KKS, normy wynikające z art.56c KKS są zbędne i mogą prowadzić kwalifikowania tego samego czynu według 2 norm karnych. Propozycję zmian w Ordynacji podatkowej, odnoszącą się do wyłączenia z obowiązku składania informacji ORD-U, uważamy za nie satysfakcjonującą. Konstrukcja proponowanego brzmienia art. 82 § 1c ustawy Ordynacja Podatkowa przypomina tę, która obowiązywała w okresie, gdy składana była informacja CIT-TP. Wówczas przepis ten wywoływał liczne wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z proponowaną zmianą art. 82 § 1c ustawy Ordynacja Podatkowa, wyłączenie z obowiązku składania informacji ORD-U, nie będzie dotyczyć podatników, którzy w trakcie roku podatkowego dokonywali transakcji z podmiotem z raju podatkowego, a także transakcji z innym podmiotem, jeżeli rzeczywisty właściciel jest z raju

				podatkowego. Z uwagi na sygnalizowane już powszechnie przez rynek problemy praktyczne w ustaleniu rzeczywistego właściciela, jesteśmy przekonani, że wyłączenie z obowiązku sporządzania informacji ORD-U w praktyce nie będzie stosowane. Postulujemy o wykreślenie ostatniego zdania z proponowanego art. 82 § 1c ustawy Ordynacja podatkowa.
11	**-**	**-**	Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych	CCT wnosi o aktualizację Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia krajów i terytoriów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową. Nie znajdujemy żadnego uzasadnienia dla utrzymywania listy rajów, która jest szersza niż lista opublikowana przez OECD oraz Komisję Europejską.